

Курсовая политика ЦБ РФ и экономический рост
(Политика низкого курса и иные компоненты типовой антикризисной триады в условиях России)

Концептуальная проблема, тезисно, состоит в том, что в современной экономике вследствие многократного (на порядки) роста производительности труда, обычно опережающего рост спроса, возникает проблема загрузки рабочей силы. Загрузку эту можно, помимо чисто потребительского спроса, осуществить наращиванием реального чистого экспорта (разности экспорта и импорта) или госзаказом.

Различные кризисы как циклической, так и нециклической природы связаны в основном с «размыканием» цепи спроса и предложения в точке спроса и предложения на труд. Даже при небольшом, на фоне указанного роста производительности, 20%-ном избытке труда рыночные зарплаты, кроме случаев заведомо неконкурентного ценообразования на рынке труда, стремятся к нулю – с самыми плохими последствиями для монетизированного потребительского спроса.

Более-менее все стандартные меры антикризисной политики направлены на замыкание этой цепи. Неудача означает (вынужденный) переход на директивное управление (а также бартер или натуральное хозяйство).

Удача в управлении имеет основой разовые или постоянные меры по закрытию пробела, состоящие в стимулировании трёх компонентов спроса: государственного, (чисто-) внешнеэкономического и потребительского. Так как влияние всех этих компонентов перемешивается через контуры экономики, то важно результирующее воздействие, необходимое, чтобы перейти порог наступления нециклического и циклического кризиса и трудоизбыточности.

Практически в арсенале правительства в основном находятся три меры.

- 1) Строительство (порождает спрос на труд)
- 2) Энергетика
- 3) Ослабление национальной валюты (что обеспечило бешеный рост в Юго-Восточной Азии, в Китае и других регионах)

Поскольку нетривиальная политика ЦБ РФ в области таргетирования инфляции привела к кризису (создав мощнейшие предпосылки роста на базе исправления допущенных ошибок), нами в первую очередь рассматривается вопрос влияния курса рубля на экономику России.

На базе однопродуктовой многосекторной модели экономики России с учётом трёхфакторной модели дефляторов и статистической модели (почти) детерминированного влияния дефляторов на импорт мы показываем, что экономика России негативно чувствительна к укреплению курса доллара. Данное явление вызвано резким ростом импорта, обусловленным усилиями Центробанка по сдерживанию инфляции «в среднем по

потребительской корзине» при том, что подорожание отечественных товаров компенсируется удешевлением импортных.

Демонстрируется 4-х факторная регрессионная зависимость роста экономики России от денежной массы, номинального курса рубля и т.д.

Модель ценообразования указывает невозможность четвёртой, или стандартной, меры – инфляционного стимулирования экономики. При прочих равных это приводит к сворачиванию роста из-за усиления импорта под влиянием укрепления реального курса рубля. Также неизбежным следствием политики низкого курса является мощнейшее (обычно нецелевое) вынужденное накопление золото-валютных резервов (ЗВР), которые могут быть утрачены при охлаждении отношений с коллективным Западом.

Наше предложение состоит в том, чтобы эти резервы были направлены на стимулирование экспорта (лизинг), закупку оборудования (целевой кредит) и помощь диаспорам за рубежом (укрепляющую влияние нашей цивилизации в мире как политически важный проект). Также мы косвенно – безусловно, не являясь специалистами - касаемся вопросов строительства, которые уместно рассмотреть в рамках преодоления масштабного кризиса, и приходим к постановкам задач для отраслевых НИИ в данной области.

Важно, что в экономике в ответ на необходимость стимулирования спроса на труд есть два источника непроизводительных затрат: это госзаказ и ЗВР. Нам следует принять программу расходования средств из того и другого источника (более или менее быстрого в зависимости от интенсивности кризиса), для чего, помимо госбюджета в его современном виде, необходимы

- а) бюджет внешних проектов (и закупок)
- б) пул внутренних проектов

Внешние и внутренние проекты должны быть проранжированы по совокупности важности и влияния на задачи ликвидации дисбалансов спроса и предложения, в том числе на рынке труда. При этом следует понимать, что отсутствие более важных проектов не ведёт к отказу от реализации или сокращению объёма реализуемых – антикризисные проекты теоретически могут быть почти бесполезны по их заявленному техническому приложению («строительство пирамид»).